

Sygn. akt V SA/Wa 668/07

Dnia 6 marca 2007 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Izabella Janson

Sędzia WSA Barbara Mleczek-Jabłońska (spr.)

Asesor WSA Andrzej Kania

Protokolant Rafał Duł

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 Sutego 2007 r.

sprawy ze skargi Województwa Mazowieckiego

na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie

z dnia 8 listopada 2006 nr 144/K/06.

w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

oddala skargę;

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym - uchwałą Nr 144/K/06 z 8 listopada 2006r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdziło nieważność uchwały Nr 216/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szydłowieckiemu na dofinansowanie zadania w ramach "Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa 2006.-2013" z powodu sprzeczności z prawem tj. art. 35 ust. 2 i art. 167 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 104 ze zm.) w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. Nr 142, poz. 1592 ze zm.).

Organ nadzoru podjął rozstrzygnięcie w następującym stanie faktycznym. Uchwałą Nr 162/06 z dnia 4 września 2006 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął do realizacji Mazowiecki Program Rozwoju Pszczelarstwa 2006-2013", który przewiduje m.in. tworzenie w województwie mazowieckim pracowni pszczelarskich.

Następnie uchwałą z dnia 9 października 2006 r. Nr 216/06 Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraził "zgodę na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 200.000 zł Powiatowi Szydłowieckiemu na dofinansowanie zadania w ramach „Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa 2006-2013".

W uzasadnieniu uchwały Sejmiku wskazano, że pomoc finansowa udzielana Powiatowi Szydłowieckiemu ma zostać przeznaczona na realizację pilotowego projektu tworzenia pracowni pszczelarskich tj. działania 6.1 wykreowanego przez „Mazowiecki Program Rozwoju Pszczelarstwa 2006 -2013", zaznaczono, iż projekt ten powinien przyczynić się do stworzenia właściwego klimatu dla rozwoju pszczelarstwa w tym rejonie poprzez możliwość prowadzenia w pracowni działań praktycznych z zakresu produkcji miodu, a także prowadzenia szkoleń merytorycznych "

Następnie podano, iż wynikający z tej uchwały wydatek zaklasyfikowano w budżecie w dziale 010, „Rolnictwo i -łownictwo" rozdz. 01095 „Pozostała działalność" § 2710 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielona między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących.

Podejmując uchwałę Nr 144/ K/06 o stwierdzeniu nieważności uchwały nr 216/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego organ nadzoru wskazał, iż z treści art. 157 ust-2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych wynika możliwość udzielania z budżetu jednostki samorządowej terytorialnego pomocy finansowej lub rzeczowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego.

Wskazując jednak na przepis art. 167 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych organ ten zaznaczył, iż pomoc finansowa i rzeczowa może być udzielona innej jednostce samorządu terytorialnego na realizację zadań własnych tejże jednostki.

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie art. 4 cyt ustawy o

samorządzie powiatowym nie daje podstaw do zakwalifikowania „ rozwoju pszczelarstwa ” jako zadania powiatu. Również klasyfikacja budżetowa omawianego wydatku, tj. § 2710 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących wskazuje, że otrzymana pomoc finansowa może być udzielona na dofinansowanie zadań własnych jednostki otrzymującej tę pomoc.

W opinii organu nadzoru udzielenie z budżetu Województwa Mazowieckiego pomocy finansowej Powiatowi Szydłowieckiemu na dofinansowanie zadania w ramach „Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa w latach 2006-2013” jest sprzeczne z art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, stwierdziło, że badana uchwała nr 216/06 jest sprzeczna z prawem tj. z art. 35 ust. 2 i art. 167 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym(Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.).

Organ nadzoru podkreślił, iż zasada samodzielnego prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego nie oznacza dowolności w dysponowaniu środkami publicznymi., a w ramach gospodarki finansowej organom gminy wolno tylko to, na co zezwalają im ustawy.

Na powyższe rozstrzygnięcie Kolegium Regionalnej izby Obrachunkowej w Warszawie Województwo Mazowieckie na podstawie uchwały Nr 23/06 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie zaskarżenia uchwały Nr 144/K/06 Kolegium Regionalnej izby Obrachunkowej w Warszawie wniosło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnosząc o uchylenie uchwały organu nadzoru zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu nadzorczemu naruszenie przepisów:

Art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 2 oraz art. 9 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego (DZ.U-z 1994 nr 124.poz.607)

Art. 171 ust 1 konstytucji R P

Art. 35 ust. 2 i art. 167 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 4 ust 1 pkt 17 ustawy o samorządzie powiatowym oraz w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 i 8 oraz ust. 2 ustawy promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

Art. 6 ust 1 pkt 1 oraz art. 8a ustawy o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 ze zm.) polegające na nieuprawnionej ingerencji organu nadzoru w prawnie zagwarantowana samodzielność samorządu terytorialnego w zakresie sposobu realizacji zadań publicznych.

Odwołując się do treści art. 3 ust. 1 i 2 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, póź; 607) strona skarżąca wskazała, iż samorząd terytorialny oznacza prawo i zdolność społeczności lokalnych w granicach określonych prawem, do kierowania i zarządzania zasadniczą częścią spraw publicznych na ich własną odpowiedzialność i w interesie ich mieszkańców. Prawo to jest realizowane przez rady lub zgromadzenia, w których skład wchodzi członkowie wybierani w wyborach wolnych tajnych, równych, bezpośrednich I powszechnych które mogą dysponować organami wykonawczymi im podlegającymi Skarżący podkreślił, iż stosownie do art. 4 ust. 2 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego społeczności lokalne mają - w zakresie określonym prawem - pełną swobodę działania w każdej sprawie, która nie jest wyłączona z ich kompetencji lub nie wchodzi w zakres kompetencji innych organów władzy. Zgodnie z art. 9 ust 1 Karty społeczności lokalne mają prawo, w ramach narodowej polityki gospodarczej do posiadania własnych wystarczających zasobów finansowych, którymi mogą swobodnie dysponować w ramach wykonywania swych uprawnień. W dalszej części skargi skarżący przywołał treść art. 163, 166 ust 1 oraz 165 ust 2 Konstytucji RP.

Strona skarżąca wskazała, iż zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 ze zm.) samorząd województwa wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Katalog zadań publicznych o charakterze wojewódzkim, które wykonuje samorząd województwa

określa art. 14 ust. 1 pkt 1-15 ustawy o samorządzie województwa. Szczegółowy zakres zadań publicznych ich przedmiot oraz sposób realizacji został uregulowany w odrębnych aktach prawnych, tj. np. w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.), ustawie z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123 ze zm.), ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), ustawie z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. Nr 99, poz. 1001 ze zm.) i innych aktach prawnych. W świetle dyspozycji art. 8a ustawy o samorządzie województwa, województwa mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej. Stosownie do art. 157 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego. Katalog zadań powiatu o charakterze ponadgminnym określa przepis art. 4 ust. 1 pkt 1-22 ustawy o samorządzie powiatowym. Konkretnie zadania publiczne powiatu wskazują przepisy materialnego prawa administracyjnego, które znajdują się podobnie jak w przypadku zadań wykonywanych przez samorząd województwa w różnych aktach prawnych. Skarżący podkreślił, iż udzielając pomocy finansowej Powiatowi Szydłowieckiemu na dofinansowanie zadania w ramach „Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa 2006-2013” przeznaczył wskazaną pomoc finansową na dofinansowanie projektu polegającego na tworzeniu pracowni pszczelarskiej. Jednocześnie zaznaczył, iż o przyznanie pomocy finansowej na realizację przedsięwzięcia „Pracownia pszczelarska w Szydłowcu” wystąpił Zarząd Powiatu Szydłowieckiego pismem z dnia 16 czerwca 2005r., Nr ZP-OQ63a-126/2005 kierowanym do Marszałka Województwa Mazowieckiego. Zarząd Powiatu Szydłowieckiego uzasadniał prośbę o przyznanie pomocy finansowej na tworzenie pracowni pszczelarskiej w Szydłowcu chęcią podejmowania na rynku lokalnym działań zmierzających do skutecznego likwidowania bezrobocia. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy o samorządzie powiatowym powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy. W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 i 8 oraz ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy pozyskiwanie i gospodarowanie środkami finansowymi na realizację zadań z zakresu aktywizacji lokalnego rynku pracy oraz inicjowanie, organizowanie i finansowanie projektów lokalnych i innych działań na rzecz aktywizacji bezrobotnych- Wskazane zadania są wykonywane przez powiatowe urzędy pracy wchodzące w skład powiatowej administracji zespolonej ze środków zgromadzonych w budżecie powiatu.

Skarżący organ podkreślił, iż udzielając pomocy finansowej Powiatowi Szydłowieckiemu na dofinansowanie zadania w ramach Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa 2006-2013” nie naruszył przepisów prawa, gdyż udzielił wskazanej pomocy finansowej na dofinansowanie realizacji zadania własnego powiatu polegającego na przeciwdziałaniu bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy.

Województwo Mazowieckie zarzuciło organowi nadzoru arbitralną ocenę stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie, wskazując, iż ten nie znając szczegółowych aspektów udzielenia pomocy finansowej na tworzenie pracowni pszczelarskiej w Szydłowcu oraz sytuacji w terenie dopuścił się rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego polegającego na zakresie realizacji zadań publicznych. Zdaniem skarżącego organ nadzoru nieprawidłowo zastosował przepisy powszechnie obowiązującego prawa na skutek czego naruszył przepis art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 2 oraz art. 9 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego; art. 171 ust 1 Konstytucji RP w świetle którego działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności; art. 35 ust. 2 i art. 167 ust 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy o samorządzie powiatowym oraz w związku z art. 9 ust- 1 pkt 2 i 8 oraz ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy; art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8a ustawy o samorządzie

województwa.

W odpowiedzi na skargę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wniosło o jej oddalenie podtrzymując argumenty zawarte w zaskarżonej uchwale.

Zdaniem organu nadzoru uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 216/06 z dnia 9 października 2006 r. stanowi zatem materialnoprawną podstawę do zamieszczenia w budżecie Województwa wydatku w formie dotacji dla Powiatu Szydłowieckiego na realizację określonego zadania. W związku z tym z treści uchwały Sejmiku nie wynika którego zadania wykreowanego przez Sejmik w „Mazowieckim Programie Rozwoju Pszczelarstwa 2006-2013” dotyczy pomoc udzielana Powiatowi Szydłowieckiemu. W ocenie Kolegium z treści programu wynika, że beneficjentami programu są m.in. powiaty w zakresie:

- działania 6.1 Tworzenie pracowni pszczelarskich

- działania 7.1 Promocja pszczelarstwa i produktów pszczelich.

Organ nadzoru podkreślił, iż udzielana pomoc dotyczy zadania wykreowanego przez Sejmik w w/w programie w związku z tym oczywistym jest, że zadania objęte programem stanowią zadania własne Samorządu Województwa Mazowieckiego. W tej sytuacji Sejmik wyraził zgodę na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Szydłowieckiemu na realizację zadania własnego Samorządu Województwa Mazowieckiego nie zaś na realizację zadania własnego Powiatu polegającego na przeciwdziałaniu bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy.

Kolegium zaznaczyło, iż, „wyrażenie zgody” przez Sejmik na udzielenie pomocy Powiatowi Szydłowieckiemu w sytuacji nieokreślenia przez Sejmik przeznaczenia tej pomocy oznacza, przekazanie kompetencji Sejmiku w zakresie określenia przedmiotu udzielanej pomocy organowi wykonawczemu Województwa czyli Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

Organ nadzoru podkreślił, iż Sejmik w przedmiotowej uchwale nie określił zadania na którego realizację jest udzielana pomoc finansowa Powiatowi Szydłowieckiemu, jak również to, że zadania objęte „Mazowieckim Programem Rozwoju Pszczelarstwa w latach 2006-2013” stanowią zadania własne Samorządu Województwa Mazowieckiego, uchwała Sejmiku w sposób istotny narusza art. 167 ust.2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych skutkiem czego nie może ona stanowić materialnej podstawy do zamieszczenia w budżecie Województwa wydatku na pomoc dla Powiatu Szydłowieckiego.

W ocenie Kolegium uchwała Sejmiku jest także sprzeczna z uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 162/06 z dnia 4 września 2006 r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa w latach 2006-2013”.

W uzasadnieniu swego stanowiska organ nadzoru wskazał, iż z w/w programu wynika m. in., że beneficjentami programu w zakresie realizacji działania 6.1, „Tworzenie pracowni pszczelarskich” są pszczelarskie związki branżowe, organizacje pozarządowe i powiaty. Zdaniem organu nadzoru w/w podmioty w celu ubiegania się o realizację działań objętych programem winny złożyć wnioski zawierające m.in.:

- szczegółowy opis zadania realizowanego w ramach działania,

- wykaz wykonawców zadania,

- zasięg terytorialny,

- kosztorys,

- harmonogram czasowy.

W związku z obowiązkiem ogłoszenia o naborze wniosków do Programu Województwo winno dokonać następnie oceny złożonych wniosków przez podmioty wymienione w Programie.

Z powyższego zdaniem organu nadzoru wynika, iż realizacja zadań objętych Programem przez beneficjentów programu odbywa się po przeprowadzeniu przez Województwo otwartego konkursu ofert nie zaś np. w trybie art. 167 ust.2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie organu nadzoru w świetle uchwały sejmiku nr 162/06 Powiat Szydłowiecki winien zatem złożyć stosowną ofertę wykonania określonego zadania w ramach Programu nie zaś ubiegać o pomoc finansową Województwa.

Organ nadzoru podkreślił, iż uchwała Sejmiku nr 216/06 z dnia 9 października 2006 r. narusza także zasadę gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych określoną w art. 33 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którą prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

Jednocześnie organ nadzoru zaznaczył. Iż właściwość rzeczowa Kolegium w niniejszej sprawie wynika z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych Izbach obrachunkowych w związku z art. 175 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych(Dz.U Nr 249 poz. 2104).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że sądy administracyjne w tym sąd wojewódzki, sprawują wymiar sprawiedliwości między innymi poprzez kontrolę działalności administracji publicznej, która jest sprawowana pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej - patrz art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. -Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. Nr 153, poz. 1269). Uzupełnieniem tego zapisu jest treść art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270), w którym wskazano, iż owe sądy stosują środki określone w ustawie.

Funkcją sądownictwa administracyjnego jest więc sprawowanie wymiaru sprawiedliwości poprzez działalność kontrolną nad wykonywaniem administracji publicznej. Wymaga to oceny, czy zaskarżona uchwała odpowiada prawu i czy postępowanie prowadzące do jej wydania nie jest obciążone wadami uzasadniającymi uchylenie rozstrzygnięcia. Rozważając w tym kontekście zarzuty skargi stwierdzić należy, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż sprawa niniejsza dotyczy skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie nieważności uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie przyznania z jego budżetu pomocy finansowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego (Powiatu Szydłowieckiego) podjętej w oparciu o przepisy art. 167 ust 2 pkt 5 i art. 175 ustawy z 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (DZ. U. nr 249 poz. 2104 ze zm.) W tym przypadku, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w zw. z art. 175 ustawy z 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych organem nadzorczym właściwym dla podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie ustalenia zgodności z prawem powyższej uchwały Sejmiku jest Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie-

Kwestionując rozstrzygnięcie nadzorcze skarżący zarzuca organowi nadzoru nieuprawnioną ingerencję w prawnie zagwarantowaną samodzielność jednostek samorządu terytorialnego w zakresie sposobu realizacji zadań publicznych. W jego ocenie Sejmik udzielając pomocy Powiatowi Szydłowieckiemu na dofinansowanie zadania w ramach "Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa w latach 2006-2013" nie naruszył przepisów prawa, gdyż udzielił pomocy finansowej na dofinansowanie realizacji zadania własnego powiatu polegającego na przeciwdziałaniu bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy.

W ocenie Sądu stanowisko skarżącego i podniesione przez niego zarzuty naruszenia przez organ nadzoru wskazanych w skardze przepisów art. 35 ust 2 i art. 167 ust 2 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 4 ust 1 pkt 17 ustawy o samorządzie powiatowym w zw. z art. 9 ust 1 pkt 2 i art. 8 ust 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 04 Nr 99 poz. 1001), art. 6 ust 1 pkt 1 oraz 8 a ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998r. ((Dz. U. 01 Nr 142, poz. 1590) nie są zasadne.

Zgodnie z art. 8 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz.U. 2001, Nr142 poz. 1590), województwa mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy w tym pomocy finansowej.

Z kolei zgodnie z regulacją określoną w art. 167 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach w szczególności na pomoc rzeczową lub

finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą. Pomoc ta może być udzielona w formie dotacji celowej albo pomoc rzeczowa (art. 175 ustawy o finansach publicznych) W tym miejscu wskazać należy, iż uchwała organu samorządu terytorialnego (w niniejszej sprawie sejmiku województwa) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innej jednostki winna w sposób konkretny i jasny określać zadanie na realizację którego pomoc finansowa jest przeznaczona, jak również zawierać kategorię sformułowanie o udzieleniu takiej pomocy ponieważ ten organ jednostki mocą podjętej uchwały uprawniony jest do podjęcia decyzji o udzieleniu takiej pomocy.

Zgodzić się należy z organem nadzoru, iż tymczasem. -z zakwestionowanej przez niego uchwały Nr 216/06 sejmiku nie wynika na realizację jakiego zadania pomoc finansowa z budżetu województwa ma być udzielona, jak również pośrednio treść podjętego aktu uzasadnia wnioski, iż decyzję w sprawie pomocy nie podejmuje właściwy organ. Z podjętej bowiem uchwały, jak również jej uzasadnienia nie można wywieść wniosku, iż pomoc ta jest przeznaczona na realizację zadania własnego powiatu polegającego na przeciwdziałaniu bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy wobec braku określenia zadania w ogóle. Ponadto skoro przedmiotową uchwałą sejmik podjął decyzję jedynie o "wyrażeniu zgody" na jej udzielenie powierzając wykonanie uchwały Zarządowi województwa mazowieckiego przyjąć należy, iż swe kompetencje w zakresie określenia przedmiotu udzielanej, pomocy przekazał organowi wykonawczemu.

"Mazowiecki Program Rozwoju Pszczelarstwa 2006- 2013" przyjęty do realizacji uchwałą Nr 162/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 4 września 2006r. określający cele i działania rozwoju pszczelarstwa na Mazowszu wraz z przyporządkowaniem odpowiednich kwot wsparcia finansowego wykreował zadania będące, jak zasadnie organ nadzoru wywodzi, zadaniami własnymi samorządu województwa mazowieckiego. Beneficjentami tego programu są między innymi powiaty w zakresie działań opisanych w poz. 6.1 Tworzenie pracowni pszczelarskich i 7.1 Promocja pszczelarstwa i produktów pszczelich- Zakwestionowana przez organ nadzoru uchwała w swej treści nie określa na realizację jakiego zadania w ramach tego programu pomoc Powiatowi Szydłowieckiemu ma być udzielona jak również nie uzasadnia przyjęcia, iż pomoc ta miałaby służyć realizacji przez samorząd powiatu jego zadania własnego, (likwidacji bezrobocia i aktywizacji lokalnego rynku pracy co bez wątplenia jest zadaniem własnym powiatu), co jak zostało przyjęte, wynika z klasyfikacji budżetowej omawianego wydatku przyjętej przez sejmik i wskazanej w uzasadnieniu uchwały w § 2710 - jako "dotacja celowa na dofinansowanie własnych zadań bieżących.". Wręcz przeciwnie zarówno z treści podjętej uchwały jak i jego uzasadnienia wynika, że chodzi o zadanie (bliżej nieokreślone) w "ramach" przyjętego programu kreującego zadania o charakterze publicznym.

Ponadto, jak zasadnie w odpowiedzi na skargę organ nadzoru wskazuje, realizacja zadań objętych Programem przez jego beneficjentów odbywa się po przeprowadzeniu przez województwo otwartego konkursu ofert. Świadczą o tym ustalone w programie założenia ogólne j warunki na jakich beneficjenci programu (m.in jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, pszczelarskie związki branżowe i inne), mogą ubiegać się o realizację działań objętych programem. Z powyższego wynika, iż brak było podstaw do przyznania pomocy finansowej w kwocie odpowiadającej przypisanemu do działania 6.1 Programu - Tworzenie pracowni pszczelarskich wsparciu finansowemu (200. 000 zł.) w formie dotacji celowej, zgodnie z art. 167 ust 2 pkt 5 i art. 175. ustawy o finansach publicznych. Powyższe działanie organu samorządu w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, co potwierdził na rozprawie w dniu 20 lutego 2007r. pełnomocnik skarżącego, że zadanie 6.1 Programu dotyczące tworzenia pracowni pszczelarskich zostało z niego wyłączone jako nieobjęte konkursem ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę zdaniem Sądu organ nadzoru, stojący na straży przestrzegania prawa przez samorząd terytorialny, w zaskarżonym akcie nadzoru prawidłowo stwierdził nieważność, uchwały Nr 216/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z powodu sprzeczności z prawem wskazując na przepisy art. 35 ust 2 i art. 167 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104) w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie

powiatowym, które w jego ocenie zostały naruszone stanowisko swoje w tym zakresie właściwie uzasadnił.

Sąd nie podziela zarzutu skargi, iż kwestionowana uchwała organu nadzorczego narusza przepisy art. 3 ust 1, art. 4 ust 2 oraz art. 9 ust 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego (Dz. U. 1994 r. Nr 124 poz. 607) i art. 171 ust 1 konstytucji RP.

Określone w powołanych przepisach Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego zasady koncepcji samorządu terytorialnego (art. 3 ust 1 Karty), swobody działania społeczności lokalnych w zakresie określonym prawem, w każdej sprawie, która nie jest wyłączona z ich kompetencji (art. 4 ust 2 Karty) oraz prawa do swobodnego dysponowania w ramach wykonywania swoich uprawnień posiadanymi własnymi zasobami finansowymi (art. 9 ust 1 Karty) nie oznaczają dowolności w dysponowaniu środkami finansowymi, niezgodnego z obowiązującym prawem. Nie oznacza to więc pełnego, niczym nieograniczonego zakresu tej swobody.

Podobnie jak podlegająca ochronie zgodnie z Konstytucją RP samodzielność jednostek samorządu terytorialnego nie oznacza również dowolności w ich działaniu.

W świetle powyższych rozważań Sąd uznał, że zaskarżona uchwała wydana w trybie nadzoru jest zgodna z prawem, gdyż zarówno argumentacja skargi, jak i analiza akt sprawy nie ujawniła wad tego rodzaju, że mogłyby one mieć wpływ na podjęte j rozstrzygnięcie.

Z tych względów na podstawie art. 151 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - ustawy z 30 sierpnia 2000 r. Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) - należało oddalić skargę jako niezasadną.